



Nota voor Gedeputeerde Staten

Plattelandsontwikkeling

Onderwerp	Besluit op bezwaar inzake Natuurbeheerplan Limburg
Documentnummer	DOC-00695339
Datum	17 september 2024

0. Samenvatting

In navolging van het vaststellen van het Natuurbeheerplan Limburg voorjaar 2025 hebben partijen bezwaar kunnen maken op de gemaakte wijzigingen.

Op 3 juni 2024 is een bezwaarschrift ontvangen van de bezwaarmakende partij en is geregistreerd onder het volgnummer Y46. Het bezwaarschrift is, gelet op het bepaalde in artikel 2 van het "Reglement bezwaren en klachten Provincie Limburg 2022", voor advies in handen gesteld van de Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg.

De Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg heeft, op basis van de stukken, advies aan ons college uitgebracht om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren. Het advies en de motivering daartoe is bijgevoegd als bijlage aan het besluit.

1. Beoogd resultaat (output/outcome)

Een beslissing nemen op het bezwaarschrift Y46.

2. Toelichting

Verzoek

Op 29 november 2023 is een aanvraagformulier voor areaaluitbreiding natuur en andere kaartwijzigingen ingediend door een B.V. (hierna: wijziging indiener) voor het wijzigen van het Natuurbeheerplan Limburg voorjaar 2025. Deze wijziging is geregistreerd onder het volgnummer 19. Wijziging 19 zou meerdere percelen begrenzen in de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan Limburg voorjaar 2025.

Besluit

Bij besluit van 9 april 2024 heeft uw college besloten om de gevraagde wijziging nummer 19 voor het Natuurbeheerplan Limburg voorjaar 2025 af te wijzen op basis van ecologische beoordeling.

"De planlocatie is gelegen in de groenblauwe mantel. De landschappelijke inpassing en aan te leggen natuur-, bos- en landschapselementen zijn onderdeel van een verplichte tegenprestatie in het kader van het gemeentelijke kwaliteitsmenu in verband met de voorgenomen recreatieve ontwikkelingen.

De voorgenomen plannen leiden weliswaar lokaal tot versterking van het landschap en natuurwaarden, maar dragen niet voldoende bij aan het 150 meter verderop gelegen Natura 2000-gebied 'Savelsbos' om het terrein als 'prioritair nog te realiseren natuur', te classificeren en als onderdeel van het Natuurnetwerk Limburg te begrenzen."



Bezwaar

Bij brief van 30 mei 2024 is bezwaar gemaakt door een derde partij (hierna: bezwaarmaker) tegen voornoemde afwijzing van het wijzigingsverzoek nummer 19. Deze brief is op 3 juni 2024 ontvangen. Hierbij worden twee bezwaargronden aangedragen. De eerste bezwaargrond gaat in op het volgens de bezwaarmaker foutief betrekken van het gemeentelijk kwaliteitsmenu in de motivering. De tweede bezwaargrond richt zich tegen de beoordeling dat de wijziging niet voldoende zou bijdragen aan de Natura 2000 doelstellingen. De bezwaarmaker is van mening dat de gevraagde wijziging wel voldoende zal bijdragen aan o.a. de eikelmuis en als verbinding kan fungeren tussen de Nederlandse en Belgische Natura 2000 gebieden.

Het bezwaar is ter advisering voorgelegd aan de Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg (hierna: de commissie). De commissie adviseert uw college om het bezwaar Y46 niet-ontvankelijk te verklaren, omdat volgens de commissie de bezwaarmaker niet tijdig heeft voldaan aan het herstelverzuim en niet aangemerkt kan worden als belanghebbende bij het door uw college genomen besluit van 9 april 2024.

Alvorens het bezwaar inhoudelijk wordt behandeld wordt deze door de commissie beoordeeld op ontvankelijkheid. Volgens artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), mag een bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard indien niet is voldaan aan een van de gestelde eisen uit de Awb, mits de bezwaarmaker in gelegenheid is gesteld om dit te herstellen binnen het gegeven termijn. Een van de gestelde eisen van artikel 6:5 Awb is dat het bezwaarschrift dient te worden ondertekend om te verifiëren dat het schrift is opgesteld door de bezwaarmaker. Bij bezwaar Y46, was het onduidelijk of de indiener gemachtigd was om namens zijn organisatie een bezwaar in te dienen. Op grond van artikel 6:6 Awb is een termijn van 14 dagen aangeboden om dit te herstellen. Er is zes dagen buiten de termijn hierop gereageerd vanuit de bezwaarmaker zonder toelichting op de termijnoverschrijding.

Daarnaast is ook getoetst of de bezwaarmaker kan worden aangemerkt als belanghebbende op grond van artikel 1:2 Awb. Uit jurisprudentie blijkt dat het rechtsgevolg van een natuurbeheerplan is dat daarbij wordt bepaald welke subsidies voor de in het plan opgenomen percelen kunnen worden aangevraagd. Volgens vaste jurisprudentie zijn direct belanghebbende op het natuurbeheerplan alleen mogelijke aanvragers van de subsidies wiens percelen zijn opgenomen in het natuurbeheerplan, of degenen die bezwaar hebben gemaakt omdat hun percelen ten onrechte niet zijn opgenomen in het natuurbeheerplan waardoor ze geen toegang hebben tot de subsidies. De bezwaar makende partij valt hier niet onder. Het natuurbeheerplan heeft geen planologische binding, wat verder onderbouwt dat de bezwaarmakende partij niet als belanghebbende kan worden aangemerkt.

De commissie is van oordeel dat bezwaarmaker niet tijdig en correct het bezwaarschrift heeft ingediend en bovendien niet als belanghebbende kan worden aangemerkt. Om die reden is de commissie van oordeel dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Komt gelet op de niet-ontvankelijkheid ook niet toe aan behandeling van inhoudelijke bezwaren

Beslissing op bezwaar

Met inachtneming van het advies wordt uw college voorgesteld om het bezwaar Y46 niet-ontvankelijk te verklaren.



3. Bestuurlijke aandachtspunten

Tegen de wijzigingen opgenomen in het Natuurbeheerplan voorjaar 2025 zijn vijf bezwaarschriften ingediend. Twee van de vijf bezwaarschriften zijn ingetrokken en een bezwaar is verwerkt in de najaarsversie. Na beslissing op bezwaar Y46 is er nog maar één bezwaarschrift in behandeling.

Eventuele aanpassingen naar aanleiding van het overgebleven bezwaarschrift zijn dus nog niet verwerkt in het Natuurbeheerplan najaar 2025. Beslissing op bezwaar en de daaruit voortvloeiende aanpassingen van het natuurbeheerplan zullen op een later moment worden voorgelegd aan GS voor besluitvorming

4. Lobby - aspecten

Niet van toepassing.

5. Relatie met Programmabegroting

Het Natuurbeheerplan valt onder product 1.1 natuur en landschap van de programma begroting

6. Juridische aspecten

Indien de bezwaarmaker zich niet kan verenigen met de uiteindelijke besluitvorming, kan daartegen beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Limburg.

Naast het bezwaar van de bezwaarmaker, loopt op dezelfde casus ook een bezwaar van de wijzigingsindiener. Het bezwaarproces van de wijzigingsindiener loopt nog. Medio oktober zal hiervoor de hoorzitting plaatsvinden. Inhoudelijk komen de bezwaargronden van zowel de bezwaarindiener als de wijzigingsindiener overeen.

7. Inkoop- en aanbestedingsaspecten

Niet van toepassing.

8. Financiële en cofinancieringsaspecten

Niet van toepassing.

9. Relatie met aanpak coronacrisis

Niet van toepassing.

10. Arbeidsmarktbeleid

Niet van toepassing.

11. Effecten op CO₂ en stikstof emissies (effecten op klimaat en biodiversiteit/beschermde natuur)

Niet van toepassing.

12. Digitalisering & data governance

Niet van toepassing.

13. Formatieve aspecten

Niet van toepassing.



14. Samenwerking/afstemming andere clusters

Onderhavig voorstel is afgestemd met medewerkers van AJZ en N&W. Allen kunnen zich vinden in het voorstel.

15. Voorstel:

1. Het bezwaar Y46 met inachtneming van het advies van de adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg, niet-ontvankelijk te verklaren.
2. Bezwaarmaker door middel van bijgaande oplegbrief in kennis stellen van uw besluit.
3. Te besluiten deze GS-Nota actief openbaar te maken.